

PROCEDURA RECENZOWANIA PRAC NAUKOWYCH WYDAWNICTWA PRESSCOM

1. Przed skierowaniem pracy naukowej do ostatecznych prac redakcyjnych i do druku Wydawnictwo przekazuje utwór do recenzji naukowej, stosując zasadę ślepej recenzji naukowej (ang. *double blind review* – ani recenzenci, ani autorzy nie znają swoich personaliów, lub ang. *single blind review* – personalia wybranego recenzenta nie są znane autorowi).
2. Praca naukowa recenzowana jest przez jednego do trzech niezależnych recenzentów lub przez ich większe grono. Recenzenci są powoływani spośród pracowników naukowych jednostek niezatrudniających autora pracy naukowej. Wyboru recenzenta lub recenzentów dokonuje Wydawnictwo.
3. Przez niezależność rozumie się zaangażowanie w odrębnych ośrodkach naukowych, innych niż ten, z którego pochodzi autor. W odniesieniu do niezależności ważne jest również nieuczestniczenie w przewodzie doktorskim bądź w postępowaniu habilitacyjnym autora w charakterze recenzenta.
4. Recenzentem publikacji naukowej może być osoba mająca tytuł doktora habilitowanego lub profesora.
5. Recenzent sporządza recenzję w terminie ustalonym z Wydawnictwem na podstawie umowy recenzji. Recenzent otrzymuje z tego tytułu wynagrodzenie.
6. Recenzenci oceniają pracę na podstawie następujących kryteriów:
 - wyboru tematu – czy problematyka tekstu ma charakter naukowy i czy treść tekstu jest spójna z tematem;
 - warsztatu i metodyki utworu – czy tekst został przygotowany poprawnie pod względem warsztatowym, czy tekst został opracowany na podstawie adekwatnej i aktualnej kwerendy w doktrynie i orzecznictwie oraz zawiera prawidłowo sporządzone przypisy, czy sposób analizy tematu jest spójny i zrozumiały;
 - znaczenia naukowego utworu – czy tekst ma oryginalny charakter na tle dotychczasowego stanu badań, czy tematyka lub metodologia są nowatorskie lub wnoszą istotny wkład w istniejący stan wiedzy;
 - poprawności merytorycznej utworu – czy tekst jest prawidłowy pod względem merytorycznym i odzwierciedla aktualny stan prawny, czy autor prawidłowo przytacza treść przepisów oraz poglądy orzecznictwa i doktryny, czy wybrana metodologia została zastosowana w prawidłowy sposób, czy tekst jest poprawny pod względem retoryki i logiki wyводу.
7. Recenzja naukowa kończy się jednoznacznym wnioskiem co do:
 - przyjęcia pracy bez poprawek;
 - przyjęcia pracy po wprowadzeniu wymaganych poprawek – recenzent formułuje ocenę wraz z opinią wskazującą, które elementy pracy wymagają poprawienia, a autor jest zobowiązany do wprowadzenia tych poprawek;
 - odrzucenia pracy – jeśli recenzja lub jedna z recenzji jest negatywna, tekst podlega odrzuceniu, a Wydawnictwo podejmuje decyzję o wycofaniu książki z planu wydawniczego.